

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 387 DEL 22.1.2018, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 7 DEL 23.1.2018.

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 23 febbraio 2018, alle ore 15:00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della L. 240/2010 (senior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Industriale (DIN) – Settore concorsuale 09/C2 - SSD ING-IND/18.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 387 del 22.1.2018:

Componente: Prof. Piero Ravetto – Professore presso il Politecnico di Torino;

Componente: Prof.ssa Annemie Bogaerts – Professore presso l'Università di Anversa, Belgio;

Componente: Dott. Jean-Michel Pouvesle – Ricercatore presso l'Università di Orléans, Francia.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Piero Ravetto, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Jean-Michel Pouvesle.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 387 del 22.1.2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 7 del 23.1.2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.



Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

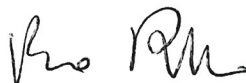
La Commissione decide di concludere l'adunanza alle ore 15:30 e di riconvocarsi per le ore 11:30 del 2.3.2018 per procedere alla valutazione dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati e per stabilire l'elenco degli ammessi alla discussione pubblica. Stabilisce inoltre che la discussione pubblica con i candidati avrà luogo il 15.3.2018 alle ore 11:00 presso Dipartimento di Ingegneria Industriale - Laboratorio, Sala Riunioni primo piano, Via Terracini, 28 – Bologna.

La Commissione unanime dà mandato al Prof. Vittorio Colombo di ritirare la documentazione presentata dai candidati presso l'Università di Bologna e di trasmetterla ai componenti della Commissione Giudicatrice. Il Presidente della Commissione invierà documento di delega al Prof Colombo.

Il presente verbale è letto e tradotto in lingua inglese dal Presidente ai membri della Commissione che lo approvano per via telematica, trasmettendo al Presidente documento di partecipazione e approvazione firmato unitamente a un documento di identità.

Torino, 23 febbraio 2018

PRESIDENTE Prof. Piero Ravetto



COMPONENTE Prof. Annemie Bogaerts

SEGRETARIO Dott. Jean-Michel Pouvesle

ALLEGATO 1
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Industriale (DIN), Settore concorsuale 09/C2, SSD ING-IND/18, composta da

PRESIDENTE: Prof. Piero Ravetto- Professore presso il Politecnico di Torino;

COMPONENTE: Prof. Annemie Bogaerts – Professore presso l'Università di Anversa, Belgio;

SEGRETARIO: Dott. Jean-Michel Pouvesle – Ricercatore presso l'Università di Orléans;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio sarà espresso in centesimi e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 12
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 3
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 8
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 4
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.



Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

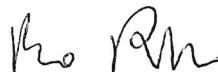
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando, fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato, fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 7.5.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale altresì dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Torino, 23 febbraio 2018

PRESIDENTE Prof. Piero Ravetto



COMPONENTE Prof. Annemie Bogaerts

SEGRETARIO Dott. Jean-Michel Pouvesle

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 640 DEL 2.2.2018, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 7 DEL 23.1.2018.

DECLARATION

The undersigned Prof. Annemie Bogaerts, as a member of the Commission for the evaluation of the candidates for the selection of a senior researcher, according to art. 24 comma 3 lettera b) of the Law 240/2010, Disciplinary Sector ING-IND/18, at Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, declares herewith to have taken part, through telematic tools, to the preliminary meeting held on February 23-rd, 2018, and to agree with the minutes signed by Prof. Piero Ravetto, Politecnico di Torino.

Faithfully



Place and date

Antwerp, February 23, 2018.....

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI
SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 **LETTERA B)** DELLA L. 240/2010 (**SENIOR**), EMANATO CON
D.D. 640 DEL 2.2.2018, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE
SPECIALE -N. 7 DEL 23.1.2018.

DECLARATION

The undersigned Prof. Jean-Michel POUVESLE, as a member of the Commission for the evaluation of the candidates for the selection of a senior researcher, according to art. 24 comma 3 lettera b) of the Law 240/2010, Disciplinary Sector ING-IND/18, at Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, declares herewith to have taken part, through telematic tools, to the preliminary meeting held on February 23-rd, 2018, and to agree with the minutes signed by Prof. Piero Ravetto, Politecnico di Torino.

Faithfully

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Povesle', written over a horizontal line.

Place and date

Orléans, France, February 26, 2018